



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță de Urgență a Guvernului  
privind asigurarea respectării drepturilor de  
proprietate industrială**

Analizând proiectul de **Ordonanță de Urgență a Guvernului privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate industrială**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.139 din 11.07.2005,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență**, cu următoarele observații și propuneri :

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare instituirea unor dispoziții privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate industrială, în scopul corelării legislației interne din acest domeniu cu **Directiva 2004/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind drepturile de proprietate intelectuală**, potrivit angajamentelor asumate de România în procesul aderării la Uniunea Europeană.

Fără să aducă modificări în substanța dreptului material pentru definirea cărora face trimitere la normele legale, proiectul reglementează măsurile, procedurile și repararea daunelor provocate de încălcarea drepturilor de proprietate industrială, administrarea de probe și măsurile de conservare a acestora, precum și o serie de reguli și proceduri specifice.

2. Caracterul de urgență prevăzut de art.115 alin.(4) din Constituție este motivat de necesitatea eliminării deficiențelor semnalate în ultimul Raport de țară al Comisiei Europene.

Într-adevăr, în **Raportul de țară pe anul 2004**, se precizează că legislația internă este în linii mari armonizată și că au fost înregistrate progrese în preluarea acquisului comunitar. Cu toate acestea, **Raportul** a semnalat existența unor probleme, care aduc atingere principiilor din dreptul comunitar sau creează greutăți în procesul de implementare a acestuia și anume:

- persistența fenomenului de piraterie și contrafacere;**
- necesitatea consolidării capacității administrative a instituțiilor implicate în protecția drepturilor de autor și a drepturilor conexe.**

3. Din punct de vedere al dreptului comunitar, proiectul cade sub incidența normelor dreptului comunitar derivat privind proprietatea intelectuală ce se regăsesc în legislația referitoare la **Piața Internă, segmentul societăți comerciale** și care a fost structurat în cadrul procesului de negocieri, purtate de Guvernul României cu Comisia Europeană, în cuprinsul Capitolului 5- **Dreptul societăților comerciale** prin care s-a acceptat acquisul comunitar în vigoare în luna decembrie 2002.

Importanța pe care organismele europene o acordă în prezent domeniului este probată de faptul că, în cuprinsul proiectului **Tratatului de instituire a unei Constituții pentru Europa**, domeniul a fost evidențiat distinct în cadrul Părții a II a prin art.77 în conformitate cu care « *Proprietatea intelectuală este protejată* ».

În **Tratatul de aderare a României la Uniunea Europeană**, ratificat prin **Legea nr.157/2005**, în cuprinsul Anexei 5-Dispoziții Permanente- *nu se regăsesc reglementări care să reprezinte angajamente pentru România la acest capitol*- singura reglementare existentă referindu-se la instituirea unui « *mecanism special* » pentru titularii de brevete de invenții sau certificate suplimentare de protecție pentru un produs farmaceutic înregistrat într-un stat membru, și care pot în anumite condiții beneficia de protecție.

Proiectul supus avizării are drept scop eliminarea și/sau prevenirea pe cât posibil a fenomenelor de contrafacere și a consecințelor acestora, prin transpunerea și adaptarea în domeniul drepturilor de proprietate industrială a **Directivei 2004/48 /CE a Parlamentului European și a Consiliului privind drepturile de**

**proprietate intelectuală**, cunoscută în doctrină sub numele **Enforcement**.

Din analiza conținutului proiectului, prin raportare la textul comunitar, se reține că inițiatorul a procedat la o preluare a dispozițiilor ce vizează procedurile obligatorii și a adaptat prin detalieri normele pe care actul comunitar le lasă la latitudinea legislației interne. În acest sens, făcând aplicare dispozițiilor din art.11 din directivă, proiectul extinde, pentru anumite situații reglementate expres, obligativitatea instituției speciale a Ordonanței președințiale, apreciind că numai aceasta poate rezolva *situațiile de urgență* impuse de desfășurarea cercetărilor și a proceselor ce au ca obiect încălcarea drepturilor de proprietate industrială. Sunt totodată preluate și celelalte proceduri privind repararea daunelor, conservarea probelor, dreptul de informare, măsuri de publicitate, ș.a.

Având în vedere aceste considerente, proiectul de ordonanță de urgență se aliniază la acquisul comunitar.

4. În ceea ce privește tehnică legislativă facem următoarele observații și propuneri:

a) La **titlu**, pentru corectitudinea redactării, propunem reformularea, astfel:

„Ordonanță de urgență privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate industrială”.

b) La **formula introductivă**, pentru respectarea prevederilor art.40 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cuvântul „prevederilor” trebuie eliminat.

c) Precizăm că, potrivit uzanței în redactarea actelor normative, numărul capitolelor împreună cu titlurile care le aparțin trebuie poziționate la mijlocul paginii, după următorul exemplu:

„CAPITOLUL I  
Dispoziții generale”

În acest fel se va proceda în întreg cuprinsul proiectului.

Totodată, menționăm că normele de tehnică legislativă nu agreează procedeul alcătuirii capitolelor din unul sau două articole, cum este cazul Cap.I, II, IV, VII și IX. De aceea, sugerăm resistemizarea și reamenajarea dispozițiilor normative, astfel încât capitolele să constituie elemente structurale ample, cu respectarea legăturii tematice dintre norme.

**d)** În ceea ce privește articolele, pentru respectarea prevederilor art.46 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, precum și pentru ușurința în identificarea textelor, alineatele subsumate articolelor trebuie numerotate cu cifre arabe cuprinse în paranteză.

De această modalitate de redactare se va ține seama și în cazurile în care se utilizează norme de trimitere la alineate.

**e)** La **art.1**, din considerente de ordin gramatical, sintagma „Ordonanță de Urgență” trebuie redactată cu litere mici.

Reiterăm observația și pentru art.2 alin.(1) și (2) și art.19.

**f)** La **art.5 alin.(2)**, întrucât din frază lipsește verbul, expresia „să ordone comunicarea” trebuie înlocuită cu expresia „**pot** să ordone comunicarea”.

**g)** La **art.6 alin.(3) și (5)**, pentru corectitudinea redactării, cuvintele „Ordonanță” , respectiv „Ordonanță Președințială” trebuie redactate cu literă mică.

**h)** La **art.7 alin.(2)**, propunem ca textul să fie dezvoltat, întrucât formularea „termen rezonabil” poate conduce la aplicarea neunitară a actului normativ.

**i)** La **art.8 alin.(2)**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea expresiei „conțin, după caz”, din partea introductivă, cu expresia „trebuie să cuprindă, după caz” .

La **alin.(3)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „Alin.1 și 2” trebuie înlocuită cu sintagma „**Prevederile** alin.(1) și (2)”.

**j)** La **art.10 alin.(2)**, pentru respectarea prevederilor art.34 din Legea nr.24/2000, republicată, referitoare la stilul de redactare a actelor normative, sintagma „mutatis mutandis” urmează să fie înlocuită cu sintagma „în mod corespunzător”, formulare consacrată pentru astfel de situații.

**k)** La **art.11 alin.(1)**, propunem reanalizarea textului întrucât utilizarea formulării „în privind materialele și instrumentelor” este neclară și lipsită de coerență.

De asemenea, și la alin.(2) sunt necesare unele completări, deoarece nu se înțelege ce se dorește a se exprima prin „ **motive speciale**”.

**l)** La **art.13 alin.(2)**, pentru fluența exprimării, propunem reamenajarea părții introductive astfel:

„Instanța va proceda conform prevederilor alin.(1), dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții.”

m) La **art.19 și 20**, având în vedere prevederile art.43 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, este necesar ca textul privind transpunerea Directivei 2004/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului nr.29.04.2004 referitoare la respectarea drepturilor de proprietate intelectuală, în dreptul intern, să fie înserat ca mențiune după partea dispozitivă a actului normativ, fără a fi încorporat în cadrul unor articole.

n) La **art.21**, întrucât este de principiu că ordonanța de urgență intră în vigoare pe data publicării în Monitorul Oficial al României, propunem eliminarea acestei dispoziții, ca superflue. O dispoziție de intrare în vigoare s-ar impune doar atunci când se stabilește o altă dată, ulterioară, pentru intrarea în vigoare.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.

948/15.07.2005